

평가과목						
별표(*) 표기된 문항은 강의평가 점수산정에 포함됩니다.						
교과목명	과목번호	과정	이론/실습	강의시간(강의실)	교수명	평점
인공지능	CSE36201	학사과정	이론	월 수 10:30-11:45 (106-T205)	이남훈	4.29
수강인원	응답인원	응답율(%)	Course	School	Overall	Rank
53	51	96.2	4.29	4.36	4.46	306/408

♣ OVERALL						
*1. 이 수업의 전반적인 질을 평가해 주세요.						
(1) 매우 좋지 않았다	(2) 좋지 않았다	(3) 보통이다	(4) 좋았다	(5) 매우 좋았다	4.37	
2.0%	0.0%	9.8%	35.3%	52.9%		
*2. 담당 교수님의 수업방식이 전반적으로 얼마나 효과적이었는지 평가해 주세요.						
(1) 매우 좋지 않았다	(2) 좋지 않았다	(3) 보통이다	(4) 좋았다	(5) 매우 좋았다	4.24	
3.9%	0.0%	9.8%	41.2%	45.1%		
*3. 전반적으로 말해서 나는 이 교수님을 다른 교수들에게 추천하겠다.						
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.27	
3.9%	0.0%	9.8%	37.3%	49.0%		

♣ TEACHING					
4. 교수님의 설명은 잘 구조화되었다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.35
2.0%	2.0%	7.8%	35.3%	52.9%	
5. 교수님께서 적절한 예를 들어 설명하셨다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.41
0.0%	0.0%	7.8%	43.1%	49.0%	
6. 교수님께서 주제를 흥미롭게 제시하셨다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.51
0.0%	0.0%	3.9%	41.2%	54.9%	
7. 교수님께서 이 수업의 내용을 잘 알고 계셨다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.57
0.0%	2.0%	3.9%	29.4%	64.7%	
8. 교수님께서 학생들을 존중하며 대하셨다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.55
0.0%	2.0%	3.9%	31.4%	62.7%	
9. 교수님께서 질문과 토론 참여를 격려했다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.59
0.0%	0.0%	5.9%	29.4%	64.7%	
10. 교수님께서 (온라인 또는 오프라인) 오피스 아워를 효과적으로 운영하셨다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.31
2.0%	0.0%	11.8%	37.3%	49.0%	

♣ LEARNING						
11. 수업 과제는 내가 이 과목을 잘 배우는데 도움이 되었다.						
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.41	
2.0%	0.0%	9.8%	31.4%	56.9%		
12. 읽거나 과제의 양이 적절했다.						
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.35	
2.0%	2.0%	7.8%	35.3%	52.9%		
13. 과제에 대한 피드백이 도움이 되었다.						
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.18	
3.9%	0.0%	15.7%	35.3%	45.1%		

14. 교수님의 IT 활용은 내가 이 과목을 잘 배우는데 도움이 되었다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.37
2.0%	2.0%	5.9%	37.3%	52.9%	
15. 수업의 난이도가 나에게 적절하였다					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.24
3.9%	2.0%	5.9%	43.1%	45.1%	
16. (온라인 또는 오프라인) 시험 또는 퀴즈는 내가 이 수업에서 배운 내용을 잘 측정하였다.					
(1) 매우 그렇지 않다	(2) 그렇지 않다	(3) 보통이다	(4) 그렇다	(5) 매우 그렇다	4.43
2.0%	0.0%	7.8%	33.3%	56.9%	

▷ OPEN-ENDED QUESTIONS
17. 이 수업과 교수님에 대해 좋았던 점은 무엇인가요?
. Nice and enthusiastic 굉장히 영어 발음이 좋으시고 말씀하시는 속도도 적절하여 알아듣기 쉬웠습니다. 매우 친절하시다 수업 내용은 흥미로웠고 귀에도 잘 들어왔습니다. 과제도 난이도가 적절하였고 구현하는 재미도 있었으며, 수업에서 배운 내용을 다시 이해하는 데에도 큰 도움을 줍니다. 수업 내용이 좋았으며 다른 게스트 분 초대해서 설명하는 것도 긍정적으로 보고 있습니다 인공지능에 정말 강하신 교수님! 정말 배울 것이 많았고 학생들의 질문 하나하나 신경써주시면서 학생들의 진정한 학업적 성장을 위해 노력하시는 모습이 내내 보였음. 교수님께서 다른 학교로 떠나시게 됨이 매우 슬프지만 가셔도 분명 다른 학생들로부터 존경받으실 분이실 것임.
18. 이 수업과 교수님에 대해 좋지 않았던 점/개선을 바라는 점은 무엇인가요?
. Hard exams participation 점수가 너무 큰 것 같습니다. 개선을 바라는 점까지는 아니고 그냥 하나의 의견입니다. 기말고사를 대체해서 Reinforcement Learning Programming Assignment를 했으면 좋았을 것 같습니다. 왜냐하면 직접 코드를 만져봐야 RL이 어떤 느낌일지 알 수 있다고 생각하기 때문입니다. 교수님의 수업 자체는 굉장히 좋았으나, 학생들의 질문, 답변이 수업의 템포를 끊는 게 좀 아쉬웠습니다. 질문, 답변 등의 수업 참여가 좋은 것이고 장려되어야 하는 것은 알지만 종종 그것이 너무 과하였고, 특히 몇몇 질문은 정말 궁금해서 하는 질문 보다는 점수를 받기 위해 억지로 하는 질문 같이 느껴지기도 했습니다. 또한 점수를 위해 앞에서 한 말을 조금 바꿔서 하는 경우가 보여서 조금 아쉬웠습니다. 참여 점수의 비율을 조금 낮추거나, 질문을 수업 끝에 몰아 받거나 디스커션 보드만 활용, 혹은 참여 점수의 비율을 조금 낮추거나 하는 식으로 언급한 경우를 방지하는 대책이 있으면 어떨까 싶습니다. 대규모 데이터를 다루는 방식을 잘 모르는 학생의 경우 다른 모듈을 사용하지 말라는 부분에서 어떻게 데이터를 처리해야할지 망설임이 많이 오게되는 것 같습니다. 어떤 툴등을 이용해서 데이터를 다뤄야하는지에 대한 설명이 한번쯤 있었으면 합니다 없음 인공지능을 정말 제대로 배울 수 있다는 점이 너무 마음에 들었다. 수학적으로 깊게 파고드는 인공지능. 정말 정석대로 배운다는 느낌이 들었으며 한 학기 수강한 나는 전에 비해 매우 성장한 것 같다는 느낌이 든다.